|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 7089-08-23 מדינת ישראל נ' בוקאעי (עציר)** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט אמיר טובי, שופט בכיר** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **רמדאן כרים בוקאעי, ת"ז xxxxxxxxxx(עציר)** |

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה: עו"ד יניב זוהר

ב"כ הנאשם: עו"ד ארז אבוהב

הנאשם באמצעות הליווי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a)(א)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

ההליך וכתב האישום

1. הנאשם הורשע, על סמך הודאתו, שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות בנשק (נשיאה והובלה), לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), ירי מנשק חם, עבירה לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) לחוק העונשין, והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין.

הסדר הטיעון כלל את תיקון כתב האישום, אך לא הושגה בגדרו הסכמה עונשית. נקבע כי לעניין זה יטען כל צד את טענותיו באופן חופשי.

2. בכתב האישום המתוקן (להלן: "כתב האישום") נאמר כי שאדי חג'אזי וחוסין חג'אזי הם אחים (להלן: "האחים חג'אזי") המתגוררים בדירות שונות בבניין מגורים משפחתי בטמרה (להלן: "הבית").

3. בתאריך 13.7.2023 בשעה 18:05 או בסמוך לכך, בהמשך לאירוע ירי לעבר בית הנאשם, הגיעו הנאשם ואדם אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר"), סמוך לבית, כשהם מצוידים באקדח חצי אוטומטי מסוג FN תוצרת בלגיה, מודל HP-35 קליבר 9 מ"מ פאראבלום ובמחסנית ותחמושת תואמת, וכן באקדח חצי אוטומטי מסוג BUL תוצרת ישראל, מודל G-CHEROKEE קליבר 9 מ"מ פאראבלום ובמחסנית ותחמושת תואמת.

האקדחים הנ"ל הם כלים שסוגלו לירות כדור שבכוחו להמית אדם ולפיכך מהווים נשק כהגדרתו בחוק, והמחסניות הן אביזרים התואמים לכלי הנשק האמורים.

4. הנאשם ירה באמצעות האקדחים מספר רב של כדורים. אזרחים ששמעו את הירי התקשרו למשטרה לדווח עליו ובעקבות כך נשלחו ניידות משטרה לשכונה בה מצוי הבית, על מנת לאתר את מבצעי הירי.

5. בשעה 18:30 או בסמוך לכך, הגיעו שוטרים לשכונה ואזרחים אמרו להם שהבחינו באדם שביצע את הירי כשהוא רץ לכיוון מטע הזיתים הנמצא בסמוך, והשוטרים ערכו סריקות במקום.

6. הנאשם, שהבחין בשוטרים, החל לברוח מהם כשהוא מחזיק בידו באקדח מסוג FN, בכוונה להפריע להם כשהם ממלאים תפקידם כחוק או להכשילם בכך, והשוטרים שהבחינו בו קראו לו לעצור ורצו אחריו על מנת לעצרו. הנאשם התעלם מקריאות השוטרים לעצור, המשיך לרוץ וטיפס מעל לגדר של חצר בית מגורים, כדי להימלט מהם. בעקבות כך, ירה אחד השוטרים באקדחו ירייה אחת באוויר. אז זרק הנאשם את האקדח שאחז בידו על חומת בטון, המהווה המשך לגדר, המשיך בטיפוס עליה, עבר לצד השני של הגדר ונכנס לחצר. כעבור מספר שניות נעצר הנאשם על ידי השוטרים. בחיפוש שנערך בחצר אותר האקדח על חומת הבטון כשבתוכו מחסנית ריקה. בחיפוש על גופו של הנאשם, אותר האקדח השני מסוג BUL כשהוא מוסלק מתחת לגרב אותה גרב הנאשם, כשבתוכו מחסנית ריקה ובקנהו כדור אחד.

הראיות לעונש

7. במסגרת ראיותיה לעונש, הגישה המאשימה את גיליון רישומו הפלילי של הנאשם (מע/1) ממנו עולה כי לחובתו הרשעה אחת מבית המשפט המחוזי בחיפה בעבירה של ירי מנשק חם באזור מגורים, שוד בנסיבות מחמירות וירי שיש בו כדי לסכן חיי אדם. כמו כן הציגה המאשימה את כתב האישום מושא הרשעתו הנ"ל ואת גזר הדין שניתן באותו עניין (מע/2).

8. ההגנה הגישה תצלומי הנזקים שנגרמו, על פי הנטען, בעקבות הירי שכוון לביתו של הנאשם (נע/1).

כן העיד אביו של הנאשם, מוחמד בוקאעי, שסיפר כי הוא אב לחמשה ילדים המקיימים אורח חיים נורמטיבי. בנו הבכור מנהל יחד עם אחת מאחיותיו עסק משפחתי של מספרה ואילו שתי הבנות האחרות עוסקות בהנהלת חשבונות. העד הוסיף כי עובר לירי שנעשה על ידי הנאשם, היה אירוע ירי שכוון לביתו, כשאשתו שהתה אותה עת בבית. לדבריו, אחד מבני משפחת חג'אזי הוא שביצע את הירי. עוד הוסיף כי המשטרה לא עשתה דבר, על אף שקיבלה את פרטי האירוע ונמסרה לה זהות המבצע.

תמצית הטיעונים לעונש

9. בטיעוניה לעונש הפנתה המאשימה לחומרתן של העבירות הנעשות בנשק ולמדיניות הענישה המחמירה המתחייבת על מנת למגרן, בשים לב לפגיעתן הקשה בשלום הציבור, בביטחונו, ובחיי אדם ורכושו. בהתייחס לנסיבות ביצוע העבירה, ביקשה המאשימה להביא בחשבון את התכנון שקדם לה, שעה שהנאשם הגיע יחד עם אחר לזירת האירוע כשהם נושאים שני אקדחים בהם הצטיידו מבעוד מועד. נכון הוא שלא נגרם נזק כלשהו כתוצאה מהירי, אך פוטנציאל הנזק אינו שנוי במחלוקת.

10. לאחר שהפנתה למדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, ביקשה המאשימה לקבוע כי מתחם העונש ההולם בענייננו נע בין 7-4.5 שנות מאסר בפועל.

11. בנוסף, ביקשה המאשימה בטיעוניה בכתב ובעל פה להפעיל את המאסר המותנה שהוטל על הנאשם בגזר הדין (מע/2), באופן מצטבר לעונש שיוטל עליו בתיק זה. לאחר שנשמעו טיעוני הצדדים, המציאה המאשימה הודעה בה נאמר כי מאחר ויכול שנפלה אי הבנה במהלך המו"מ בכל הקשור למאסר המותנה, היא חוזרת בה מבקשתה להפעלת התנאי.

12. במסגרת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הפנתה המאשימה להודאתו של הנאשם, שניתנה בשלב מוקדם של ההליך, אך מנגד להרשעתו הקודמת בעבירה של ירי מנשק חם ולעובדה כי בעת ביצוע העבירה בענייננו הוא היה אסיר ברישיון כאשר מאסר מותנה תלוי ועומד מעל ראשו.

בנסיבות, סבורה המאשימה כי יש לגזור את עונשו של הנאשם במחצית המתחם שהוצע על ידה ולהטיל עליו בנוסף קנס כספי משמעותי ומאסר על תנאי לתקופה ארוכה.

13. ב"כ הנאשם הפנה לתיקון המשמעותי שנעשה בכתב האישום, אשר ייחס תחילה לנאשם ירי לעבר בית מגורים ואילו לאחר תיקונו מיוחסת לו עבירה של ירי מנשק חם בלבד. זאת, לצד העבירה של נשיאה והובלה. נאמר כי מדובר בעבירה שהיא בעלת פוטנציאל סיכון נמוך מעבירה של ירי לעבר אדם או בית מגורים, מה גם שממעשיו של הנאשם לא נגרם בפועל כל נזק לאדם או לרכוש.

14. עוד הפנה הסנגור לאמור בסעיף 2 רישא לכתב האישום ולדברים שעלו מפי אביו של הנאשם בעדותו בבית המשפט, ולפיהם למעשה הירי שנעשה על ידי הנאשם קדם אירוע ירי לעבר בית הוריו. בעקבות אותו ירי הגיש אבי הנאשם תלונה במשטרה, אשר הגיעה לזירת האירוע, צילמה, אך לא עשתה דבר.

15. הסנגור ציין את גילו הצעיר של הנאשם, בן 22 וחצי, המוחזק במעצר מיום 13.7.2023. כן הפנה להודאתו, שניתנה בשלב מוקדם של ההליך, עוד במסגרת חקירתו במשטרה.

16. בנסיבות, סבורה ההגנה כי מתחם העונש ההולם נע בין 48-20 חודשי מאסר, כאשר יש לגזור את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם ולא בתחתיתו. זאת, בשים לב לכך שהלה ביצע את העבירות מושא הדיון כשהוא אסיר ברישיון.

דברו האחרון של הנאשם

17. בדברו האחרון הביע הנאשם צער על מעשיו וביקש סליחה מבית המשפט ומבני משפחתו.

דיון והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

18. בגזירת העונש, על בית המשפט לפעול בהתאם לעיקרון ההלימה, המחייב קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם כך נדרש בית המשפט להתחשב בערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים ובכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כמפורט [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

19. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות בענייננו הם הערך העליון של קדושת החיים וכן ביטחונו, שלמות גופו וקניינו של האדם ושל הציבור בכללותו. כן נפגע הערך המוגן של שמירה על שלטון החוק.

20. בית המשפט העליון עמד בפסיקה עקבית על חומרתן היתרה של העבירות בנשק ועל חובתו של בית המשפט להירתם למאבק בהתפשטות עבירות אלו על דרך של החמרת הענישה. ב[ע"פ 2165/23](http://www.nevo.co.il/case/29486731) **מדינת ישראל נ' בלאל** (4.5.2023) נאמר:

"על חומרתן הרבה של עבירות הנשק עמד בית משפט זה פעם אחר פעם. עבירות אלו הפכו זה מכבר ל"מכת מדינה" בחברה הישראלית ([ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) מדינת ישראל נ' סובח, פסקה 16 [פורסם בנבו](5.11.2019) ). הן מסכנות את שלום הציבור, גם בהיותן "קרקע פורייה" לביצוע עבירות אחרות – החל מעבירות איומים וכלה בעבירות המתה, ובשל יכולתן לגרום לפגיעות בגוף ובנפש ([ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) אל נבארי נ' מדינת ישראל, פסקה 13 לחוות דעתו של חברי השופט ח' כבוב [פורסם בנבו] (31.7.2022); [ע"פ 3728/22](http://www.nevo.co.il/case/28660017) מסאלחה נ' מדינת ישראל, פסקה 14 [פורסם בנבו] (9.8.2022)).

נוכח האמור, הודגש לא אחת כי יש לנקוט במדיניות ענישה ממשית ומשמעותית, בה ניתן מעמד בכורה מבין שיקולי הענישה לשיקולי הרתעת היחיד והרבים, שמשמעותה הרחקת עברייני הנשק מהחברה לפרק זמן משמעותי, על ידי השמתם מאחורי סורג ובריח ([ע"פ 2880/23](http://www.nevo.co.il/case/29564821) מדינת ישראל נ' עיסא, פסקה 11 [פורסם בנבו] (25.4.2023); [ע"פ 8900/21](http://www.nevo.co.il/case/28207045) מחאג'נה נ' מדינת ישראל, פסקה 9 [פורסם בנבו] (14.8.2022)). כן נקבע, כי עונש מאסר בפועל לתקופה של 3 שנים בגין עבירות הקשורות לנשק התקפי הוא ברף הנמוך של הענישה הראויה ([ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 13 [פורסם בנבו](28.7.2022) ). וכפי שקבעתי בעבר, המסר העונשי הנגזר ממדיניות הענישה האמורה הוא כי "שומר נפשו ושלומו – ירחק מעבירות הנשק באשר הן, קלות כחמורות" (ע"פ 78/21 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 10 [פורסם בנבו] (26.7.2022)).

זאת ועוד, מדיניות הענישה המחמירה חלה על "כל חוליית השרשרת העבריינית" בעבירות הנשק, החל ממי שסוחר בנשק לא חוקי או רכיביו, ועד למי שנוטל אותו לידו ועושה בו שימוש לא חוקי ([ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) מדינת ישראל נ' אבו עבסה, פסקה 15 [פורסם בנבו](23.1.2022) )."

כן ראו דברי בית המשפט בע"פ 3619/19 **אבו הלאל ואח' נ' מדינת ישראל** (26.5.2021), שם נאמרו בהקשר זה הדברים הבאים:

"אנו עדים פעם אחר פעם לשכיחותם של עבירות הנשק בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית. החזקת נשק חם בידי מי שאינו מורשה לכך עלול להביא לתוצאות הרות אסון, אשר יגבו מחירים כבדים בנפש ולפיכך הסיכון הפוטנציאלי הגלום בעבירת החזקת נשק הוא רב. על כן העובדה כי לא נגרמה פגיעה בחיי אדם, אין בה כשלעצמה כדי להמעיט מהחומרה הטמונה בהחזקת נשק שלא כדין ומהסיכון שנוצר לביטחון הציבור. משכך, ראוי להטיל ענישה מוחשית אשר יש בה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאליים".

ובפסיקה מן הימים האחרונים שניתנה ב[ע"פ 6753/23](http://www.nevo.co.il/case/30019073) **בסול נ' מדינת ישראל** (01.04.2024) נאמר כי:

*"בית משפט זה עמד פעמים רבות על הצורך בהטלת ענישה מחמירה ומרתיעה לשם מיגור עבירות הנשק, אשר הפכו זה מכבר ל"מכת מדינה" של ממש (ראו למשל:* [*ע"פ 5681/23*](http://www.nevo.co.il/case/29867910) *חווא נ' מדינת ישראל, פסקה 11 [פורסם בנבו] (20.12.2023);* [*ע"פ 147/21*](http://www.nevo.co.il/case/27309272) *מדינת ישראל נ' ביטון, פסקה 7 [פורסם בנבו] (14.2.2021). הדברים נכונים עת עסקינן בעבירות של נשיאה והובלה של נשק (ראו למשל:* [*ע"פ 5602/22*](http://www.nevo.co.il/case/28883087) *מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 16 [פורסם בנבו] (14.9.2022)), והם נכונים ביתר שאת כאשר מדובר, כמו במקרה שלפנינו, באירוע בו נעשה שימוש בפועל בנשק ונורו יריות".*

ראו עוד בנדון: [ע"פ 2033/21](http://www.nevo.co.il/case/27494821) **זועבי נ' מדינת ישראל** (30.8.21); [ע"פ 7473/20](http://www.nevo.co.il/case/27115374) **מדינת ישראל נ' מחאמיד** (29.6.21); [ע"פ 135/17](http://www.nevo.co.il/case/22006503) **מדינת ישראל נ' בסל** (08.03.17); [רע"פ 4079/21](http://www.nevo.co.il/case/27693610) **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.6.21); [ע"פ 6277/20](http://www.nevo.co.il/case/26986954) **היילי נ' מדינת ישראל** (24.3.21); [ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון** (14.2.21); [ע"פ 2564/19](http://www.nevo.co.il/case/25612982) **אזברגה נ' מדינת ישראל** (18.7.19).

21. נוכח ממדי התופעה, הפוגעת בחייהם ובביטחונם של מגזרים נרחבים באוכלוסייה, נרתם אף המחוקק למלחמה נגדה בדרך של תיקון [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אשר נכנס לתוקפו ביום 8.12.2021. תיקון זה נועד להחמיר בענישה אגב קביעת עונשי מינימום לעבירות בנשק, ובכללן רכישה, החזקה, נשיאה והובלה. נקבע כי בתקופה של שלוש שנים מיום פרסומו של התיקון, לא יפחת עונשו של מי שהורשע בעבירות המנויות [בסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן יחליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונש. עוד נקבע כי עונש מאסר על פי אותו סעיף לא יהא כולו על תנאי, בהיעדר טעמים מיוחדים לכך. חקיקה זו מעידה על ההחמרה שבה ראה גם המחוקק להתייחס לעבירות בנשק באשר הן.

22. חרף מדיניות ההחמרה בענישה ביחס לעבירות בנשק, בה נקט בית המשפט בשנים האחרונות, ועל אף תיקוני החקיקה שנעשו בניסיון לבלום את ממדי התופעה, ממשיכים עברייני הנשק לזרוע פורענות וקטל במרחב הציבורי, תוך פגיעה בביטחונם ובחייהם של מגזרים נרחבים באוכלוסייה, המבקשים לחיות את חייהם בבטחה ובשלום. תופעה זו של שימוש בנשק חם כדבר שבשגרה, שהפכה להיות חולה רעה, במיוחד בחברה הערבית, מחייבת שילוב ידיים של כלל הגורמים הרלוונטיים על מנת למגרה. אף כי נראה לעתים שכל מה שניתן להיאמר בהקשר זה כבר נאמר, יש לחזור ולומר את הדברים בקול ברור וחד: אין מקום לגלות סובלנות או סלחנות כלפי מי שנוטל לידיו נשק באופן בלתי חוקי, לא כל שכן כלפי מי שעושה בו שימוש. העבירות בנשק הובילו לגדיעת חייהם של מאות אזרחים בשנה האחרונה והן הפכו כמעט מעשה של יום ביומו. לצד המשטרה, שעליה מוטלת החובה לנקוט בפעולות תקיפות ואינטנסיביות על מנת לתפוס אותם עבריינים, מוטלת החובה על בית המשפט לנקוט ביד קשה כאשר אותם עברייני נשק מובאים בפניו. זהו צו השעה והימים הם ימי חירום המחייבים העדפת האינטרס הציבורי על פני שיקולים אישיים כאלה ואחרים של עברייני הנשק.

23. העובדה שלירי שבוצע על ידי הנאשם קדם אירוע ירי לעבר ביתו, כפי שצוין בכתב האישום, אין בה כדי להקהות מחומרת מעשיו. אין להשלים עם מצב בו אזרחים נוטלים את החוק לידיים ומבצעים פעולות נקם בתגובה לעבירות שנעשו כלפיהם. דברים אלה נכונים גם אם אותם אזרחים סבורים או חשים כי המשטרה מגלה אוזלת יד ביחס לעבירות שנעשו כלפיהם. אין כל מקום להתיר את הרסן ולאפשר עשיית דין עצמי.

24. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות בענייננו, נתתי דעתי לעובדה כי עבירת הירי שיוחסה בסופו של דבר לנאשם אינה במדרג חומרה גבוה ביחס לעבירות הירי. מדובר בעבירה שהעונש המרבי שנקבע בצדה עומד על מאסר בן שנתיים. יחד עם זאת, לצד עבירת הירי הורשע הנאשם גם בעבירה של נשיאה והובלה של נשק, שהעונש המרבי הקבוע בצדה עומד על 10 שנות מאסר.

25. עובדות כתב האישום בענייננו מלמדות על התארגנות שקדמה לביצוע הירי. נאמר כי בהמשך לאירוע ירי לעבר ביתו של הנאשם, הגיעו הנאשם יחד עם אחר סמוך לביתם של האחים חג'אזי כשהם מצוידים בשני אקדחים חצי אוטומטיים. לא מדובר באירוע ספונטני או בהתפרצות רגעית, אלא במעשה שתואם בין הנאשם והאחר, שכלל הצטיידות בכלי נשק והגעה קרוב לביתם של האחים חג'אזי. השתלשלות זו של האירועים מלמדת על התארגנות, והיערכות מבעוד מועד לביצוע העבירה כמו גם על נחישותו של הנאשם לבצעה.

26. מהירי לא נגרם אמנם נזק כלשהו. יחד עם זאת, בשים לב לכך שמדובר בירי שנעשה סמוך לביתם של האחים חג'אזי כפי שצוין בכתב האישום, ניתן לקבוע כי פוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם הוא רב.

27. בבואי לבחון את מדיניות הענישה הנוהגת לגבי עבירות הנשק בהן הורשע הנאשם, אני רואה להפנות ל[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022), שם נאמר כי מתחם העונש ההולם שראוי לקבוע לגבי נאשם בגיר שהורשע בנשיאה של נשק חם באופן בלתי חוקי במרחב הציבורי נע בין 42-30 חודשי מאסר לריצוי בפועל. להלן מספר דוגמאות המשקפות את מדיניות הענישה הנוהגת ביחס לעבירה של נשיאה והובלה של נשק וירי מנשק חם.

ב[ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **חווא נ' מדינת ישראל** (6.12.2023) נדון עניינו של מי שהורשע בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק. על פי עובדות כתב האישום באותו מקרה, כשנה וחצי עובר למועד הרלוונטי, החזיק המערער אקדח טעון במחסנית התואמת לו ובתוכה שישה כדורים. בתאריך 3.10.2022 יצא המערער מביתו כשהוא מחזיק ונושא את האקדח טעון במחסנית ובכדורים וכשהנשק מוסתר בבגדיו, והלך יחד עם אשתו לכיוון רכבו שחנה בסמוך. שוטרים שהיו בתצפית יזומה עליו הבחינו בו, ולאחר שזיהה אותם הוא החל לברוח מפניהם. כאשר הורו לו השוטרים לעצור, לא נענה להם המערער ותוך כדי הימלטותו הוציא את האקדח והחזיקו בידו. בהמשך שלף אחד השוטרים את נשקו, דרך אותו וכיוון אותו לעבר המערער, שאז הוא נעצר. בית המשפט העליון אישר את העונש שהושת על ידי בית המשפט המחוזי, שכלל 35 חודשי מאסר לריצוי בפועל, תוך שציין כי העונש שנגזר על המערער אינו מחמיר עמו ואולי אף מקל.

ב[ע"פ 309/22](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל נ' ביאדסה** (10.5.2022) נדון עניינו של מי שהורשע בהחזקה, נשיאה והובלה של שני כלי נשק. באותו מקרה מדובר היה במי שנסע ברכב כשהוא מוביל רובה מסוג קלצ'ניקוב, מחסנית תואמת ובה 29 כדורים וכן אקדח חצי אוטומטי טעון במחסנית תואמת המכילה 27 כדורים ומחסנית נוספת שמכילה 14 כדורים. בית המשפט המחוזי גזר על המשיב 19 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט העליון התערב בקולת העונש והעמידו על 30 חודשי מאסר.

ב[ע"פ 6068/21](http://www.nevo.co.il/case/27915710) **מדינת ישראל נ' אברהים פקיה** (19.12.2021) נדון עניינו של מי שהורשע בעבירה של נשיאה והובלה של כלי נשק וביצוע ירי באזור מגורים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שנע בין 14 - 36 חודשי מאסר וגזר על המשיב 14 חודשי מאסר לריצוי בפועל. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל ובית המשפט העליון העמיד את עונשו של המשיב על 25 חודשי מאסר, תוך שהדגיש את הכלל לפיו ערכאת הערעור אינה נוהגת למצות את הדין.

ב[ע"פ 1427/21](http://www.nevo.co.il/case/27436592) **שוויקי נ' מדינת ישראל** (26.5.2021) - נדחה ערעורו של נאשם, בעל עבר פלילי מכביד, אשר הורשע בנשיאת נשק וביצוע ירי מנשק חם ונידון ל-37 חודשי מאסר בפועל, לאחר שנקבע בעניינו מתחם ענישה הנע בין 26 ל- 56 חודשי מאסר בפועל. באותו מקרה דובר בנאשם שהגיע למקום בו התקהלו עשרות אנשים, נעמד סמוך להתקהלות וירה באוויר לפחות 17 כדורים. בית המשפט העליון דחה כאמור את הערעור על חומרת העונש בקבעו כי מדובר בעבירות נשק שביחס אליהן קיימת מגמת החמרה בפסיקה ולא בכדי. מדובר במעשים חמורים שפוטנציאל הנזק הגלום בהם עצום, ואך מזל הוא שהאירוע לא הסתיים בפגיעה בנפש.

ב[ע"פ 5856/22](http://www.nevo.co.il/case/28916087) **סויטאת נ' מדינת ישראל** (21.3.2023) נדון עניינו של מי שהורשע בעבירות של נשיאה והובלת נשק ותחמושת שלא כדין והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. מדובר במערער שנסע עם אדם אחר כשהוא נושא אקדח מסוג FN ובו מחסנית ריקה. כאשר הגיע הרכב למחסום משטרתי, עצר הנהג את הרכב, ואילו המערער יצא מהרכב והחל להימלט מהמקום, ובחלוף מרדף קצר, במהלכו השליך את האקדח, הוא נתפס. בית המשפט המחוזי הרשיע את המערער לאחר ניהול הוכחות וגזר עליו 28 חודשי מאסר לריצוי בפועל. ערעור שהוגש כנגד הכרעת הדין וכנגד חומרת העונש בגזר הדין נדחה על ידי בית המשפט העליון.

ב[ע"פ 5765/20](http://www.nevo.co.il/case/26931111) **אבו בכר נ' מדינת ישראל** (22.3.2021) נדון עניינם של מערערים שנשאו והובילו ברכב שני אקדחים, כשבכל אקדח מחסנית מלאה. כאשר סימנו להם שוטרים לעצור, המשיך הנהג בנסיעה קצרה ולאחר שעצר את הרכב יצא חברו מהרכב, רץ אל עבר חצר סמוכה ושם השליך את האקדחים והמחסניות. בית המשפט המחוזי הטיל על כל אחד מהם 18 חודשי מאסר בפועל הגם שמדובר בצעירים נעדרי עבר פלילי. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.

28. לסיכום, לאחר שנתתי דעתי לערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בענייננו, למידת הפגיעה באותם ערכים, ולאחר ששקלתי את נסיבות ביצוע העבירות ואת מדיניות הענישה הנוהגת לגביהן, אני סבור כי מתחם העונש ההולם בענייננו נע בין 50-28 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

גזירת העונש בתוך המתחם

29. בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות ראיתי להביא בחשבון את הודאתו של הנאשם, שניתנה בשלב מוקדם של ההליך ומבטאת נטילת אחריות מצדו על מעשיו.

מצד שני, אני רואה לזקוף לחובתו של הנאשם את העובדה כי אין זו הסתבכותו הראשונה עם החוק. חרף גילו הצעיר, בן 22 וחצי בסך הכל, הספיק הנאשם לצבור הרשעה בעבירה חמורה של ירי מנשק חם באזור מגורים ושוד בנסיבות מחמירות, בגינה נגזרו עליו 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל. יתרה מכך, הנאשם ביצע את העבירות מושא ענייננו בעודו אסיר ברישיון וכאשר עונש מאסר מותנה תלוי ועומד נגדו. דומה כי למרבה הצער הנאשם לא למד את הלקח מהרשעתו הקודמת, אלא בחר להמשיך בדרך חיים עבריינית על כל המשתמע מכך.

30. בנסיבות, אני רואה לגזור את עונשו של הנאשם בסמוך לשליש התחתון של מתחם העונש שנקבע לגביו.

31. הואיל והמאשימה חזרה בה מבקשתה להפעלת התנאי, בין היתר נוכח אי ההבנה במהלך המו"מ בין הצדדים, בכל הקשור למאסר המותנה, אין מקום להורות על הפעלתו של התנאי.

32. לפיכך, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל שמניינם יחל במועד מעצרו ביום 13.7.2023.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת אלימות או נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת אלימות או נשק מסוג עוון ויורשע בגינה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.
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